

Bosna i Hercegovina
Samir Krivić
Skendera Kulenovića 13 – Stari Grad
71.000 Sarajevo
M: +387 61 366 177
e mail: krivic.samir@gmail.com

Datum 17.05.2018. godine

Bosna i Hercegovina
Institucija ombudsmana za ljudska prava BiH
Sarajevo
Područni ured
Grbavička br.4
71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina
Tel: +387 33 666 006
Fax: +387 33 666 007
info@ombudsmen.gov.ba

PREDMET: Reagovanje na akte Institucije ombudsmena

Poštovani,

U svojstvu zainteresovanog lica, koje je između ostalog pokrenulo pitanje upravnog nadzora a vezano za okolnosti imenovanja direktora Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba sa invaliditetom te podnosioca krivičnih prijava vezano za ovaj slučaj (na koje se sada pozivaju Ombudsmeni) kao i osobe koju je Federalno ministarstvo rada i socijalne politike označilo kao „*zainteresovanu osobu*“ u postupku pred ovim Ministarstvom vezano za ovaj slučaj, te osobe koja je otvoreno ukazala na korupciju i diskriminaciju u daljem dajem komentare na vaše zaključke u vezi predmeta Ž-SA-05-1235/17 i Ž-SA-05-805/17:

1. Prihvatam formalni razlog zatvaranja predmeta Ž-SA-05-1235/17 jer mi je nakon više od 3 mjeseca od dana podnošenja zahtjeva odobren pristup informacijama. Znači „*otklonjeni su razlozi*“. Napominjem da mi se pristup informacijama omogućio nakon probijanja svih rokova utvrđenih Zakonom o slobodi pristupa informacijama te nakon „*pritiska*“ od strane Tužilaštva Kantona Sarajevo i Federalne uprave policije kojima sam ukazao na „*zataškavanje*“ korupcije pa i kroz onemogućavanje pristupa informacijama. U aktu o zatvaranju predmeta niti rječi o probijenim rokovima te totalnom ignorisanju mene i čitavog slučaja od strane Federalnog ministarstva rada i socijalne politike do momenta „*pritiska*“ od strane Tužilaštva na ovo Ministarstvo, a zbog čega sam se i obratio Instituciji ombudsmena i ovakvo

postupanje ovog Ministarstva označio kao diskriminaciju.. Ali to sve više nije bitno – bitno je da sam uspio „natjerati“ Federalno ministarstvo rada da dostavi Izvještaj o provedenom upravnom nadzoru te sve zapisnike komisije vezano za isti.

2. U zaključku Ombudsmena vezano za predmet Ž-SA-05-805/17 je navedeno: *„Iako Zakon o vladinim, ministarskim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine ne propisuje rok za podnošenje prigovora, Ombudsmeni Bosne i Hercegovine ipak cijene da se prilikom podnošenja prigovora, zainteresovana lica moraju pridržavati određenog roka, jer se u protivnom nameće pitanje svrsishodnosti vođenja postupaka okončanih nekoliko godina unazad.“*

Prigovor je podnešen u skladu sa Zakonom u cilju ukazivanja na povredu tog Zakona i drugih zakonskih propisa te otklanjanja nezakonitosti. Znači svrsishodnost se ogleda u otklanjanju mogućnosti da se u budućnosti koriste nezakonito stečene privilegije. Nadalje, znači ako je neko nezakonito imenovan ranije ne treba ukazivati na tu nezakonitost sada i tražanje otklanjanja iste samo iz razloga što je ta osoba imenovana nezakonito ranije. Zapitajte se da li baš zbog toga nema utvrđenog roka u Zakonu kada je u pitanju podnošenje prigovora. Je li bolje otkloniti nezakonitost ikada ili nikada? Na suštinu je već ukazano i odmah 2015. godine a Ombudsmeni su donijeli preporuku **koja nije realizovana**. Šta je onda trebalo štititi i gledati kako neko nezakonito koristi privilegije direktorskog položaja kompletno ovo vrijeme.

Nadalje Ombudsmeni navode: *„Dakle, nesporno je da postoji neslaganje podataka. Međutim, Ombudsmeni Bosne i Hercegovine se ne mogu upustiti u ocjenu da li je takvo neslaganje nastalo kao rezultat krivotvorenja podataka, ili drugih radnji.“*

Ni u jednoj fazi postupka niti ijednim aktom žaljitelja nije traženo od Ombudsmena da utvrđuju kako je nastalo neslaganje među aktima koji dokazuju radno iskustvo Ahmeta Baljića. Da se radi o neslaganju bitnom sa aspekta utvrđivanja uslova za izbor na poziciju direktora stav je zauzela Komisija Federalnog ministarstva rada i socijalne politike:

Zapisnikom Komisije br 2 kojim je utvrđeno: *„Imajući u vidu navedene i utvrđene činjenice Komisija konstatuje da prilikom izbora aktualnog direktora Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba sa invaliditetom gosp Ahmeta Baljića, **nije primijenjen član 41. stav 2. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju OSI, da se prilikom izbora nisu ispoštovale** odredbe zakona, Javnog konkursa i Poslovnika o radu komisije da "ukoliko dva ili više kandidata budu u cijelosti ispunjavali sve kriterije i uvjete za izbor, prednost će se dati osobi sa invaliditetom", te da u pogledu ispunjavanja uslova koji se odnose na potrebno radno iskustvo na rukovodećim poslovima postoji neslaganje između Potvrde koju je u sklopu procedure izbora dostavio kandidat Ahmet Baljić i zvaničnog akta Porezne uprave FBiH iz koga proizilazi kako imenovani **nije imao Javnim konkursom traženo radno iskustvo na rukovodnim poslovima.**“*

Pravo na utvrđeni gore izneseni stav Komisije proizilazi iz **prava upravnog nadzora** i svi bi drugi organi morali to poštovati i u daljnim procedurama to koristiti. U protivnom institut upravnog nadzora je apsurdan.

Ombudsmeni navode „*Također, zbog činjenice da se kod Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu vodi krivični postupak o istome, Ombudsmeni Bosne i Hercegovine ne žele prejudicirati ishod postupka.*“ Ova konstatacija je totalno nezakonita i apsurdna. Kako to Ombudsmeni mogu prejudicirati ishod krivičnog postupka kojim se ukazuje na krivotvorenje dokumenata i druge krivične radnje. Bez obzira na postojanje ili nepostojanje krivične odgovornosti jasno su utvrđene nezakonitosti u izboru Ahmeta Baljića i te dvije stvari se ne mogu dovesti u vezu na način da se u toku postupka pred nadležnim institucijama vezano za nezakoniti izbor Baljića može prejudicirati ishod krivičnog postupka te da se zbog tog navodnog prejudiciranja ne treba eksplicitno odrediti onaj organ koji zakonom predviđen za određivanje po osnovu prigovora vezano za nezakonito imenovanje. (u ovom slučaju Institucija ombudsmena)

Podsjećam, Ombudsmeni su znali na krivični postupak odmah po podnešenom prigovoru Riste Nišića, znali su za Rješenje Suda kojim je tužba odbačena kao neblagovremena još u 12 mjesecu 2017. godine (po Izjašnjenju Vlade FBiH) pa zašto su onda provodili kompletan postupak unutar svoje Institucije koji nam je sada se ispostavilo oduzeo dragocjeno vrijeme od nekoliko mjeseci u borbi protiv korupcije tj. zašto tada nisu odmah rekli da ne žele da prejudiciraju krivični ili bilo koji postupak ili zašto nisu kada sada navode odmah odbacili prigovor zbog roka u kojem je podnijet?. Zašto je Ministarstvo još u sedmom mjesecu 2017. godine reklo da će provesti upravni nadzor a to Vlada potvrdila u dvanaestom mjesecu 2017. godine kada su znali i za sudske i krivične postupke. Zaključujem da se radi o pokušaju „zamazivanja očiju“ žaljiteljima, kroz provođenje nekih postupaka, u cilju da žalitelji zbog dužine i maltretiranja u istim sami odustanu, a onda kada žalitelji nisu odustali i kada je istina izašla na vidjelo donose se zaključci „da se ne žele prejudicirati postupci“ ili „bez očitovanja“ kakav je zaključak Upravnog odbora Fonda. Već potvrđuje i Sud naše stavove. (prvostepena presuda po tužbi Huse Sarića kojom je Odluka o imenovanju oglašena ništavom).

Sve navedeno u ovom mom aktu molim da imate u vidu prilikom razmatranja moje nove žalbe koju sam putem e mail-a dostavio 14.05.2018. godine kao i moje žalbe od 17.04.2018 dostavljene putem protokola. Odustati nikada neću.

S poštovanjem,

Samir Krivić